



Ügyszám: 14/03645-10/2010
Előadó: dr. Solt Péter

Tárgy: Holcim Hungária Zrt. (Budapest)
Nyergesújfalu I-mész-kőbánya kapacitás
bővítés előzetes vizsgálat határozat

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség H-488-13/2010 iktatószámú határozatát az Esztergomi Környezetkultúra Egyesület fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az első fokú határozat

rendelkező részének I. fejezetét

helybenhagyom,

rendelkező részének II. fejezetét

megváltoztatom,

akként, hogy a II. fejezet szövegét törlöm, és helyére az alábbi szöveg kerül:

A Pannon Connection Bt. „Víz és Környezet” Mérnökiroda (székhely: 9023 Győr, Álmos u. 2.) által a Holcim Hungária Cementipari Zrt. (székhely: 1037 Budapest, Montevideo u. 2/c. III. em.) részére elkészített „Nyergesújfalu-I. mész-kő” védnevű bánya éves kitermelési kapacitásának 660.000 t/évről 1.800.000 t/évre történő növelésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció tárgyában az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség által lefolytatott másodfokú eljárásban az előzetes vizsgálati eljárást lezárom és megállapítom, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható, mert a tevékenység engedélyezést kizáró ok merült fel.

Határozatom egy példányának megküldésével megkeresem az APEH Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságát (8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 8.), hogy utaljon vissza az Esztergomi Környezetkultúra Egyesület

(székhely: 2500 Esztergom, Zamárd u. 11275 hrsz.) címére 2.500.-Ft, azaz kétezer ötszáz forint lerótt eljárási díjat.

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye, annak felülvizsgálatát –jogszabálysértésre hivatkozással– a közléstől számított 30 napon belül a Komárom-Esztergom Megyei Bírósághoz címzett, de az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez 3 példányban benyújtott keresettel lehet kérni.

INDOKOLÁS

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség /továbbiakban: Felügyelőség/ H-488-13/2010 számú határozatával a Holcim Hungária Cementipari Zrt. /továbbiakban: Kérelmező/ kérelmére lefolytatott új eljárásban, a Nyergesújfalu-I. mészkő bánya éves kitermelési kapacitásának 660.000 t/évről 1.800.000 t/évre történő növelésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációját elfogadta azzal, hogy jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. A rendelkező részben leírta, hogy a tevékenység végzéséhez a környezetvédelmi engedély módosítása szükséges, és hogy a módosítás iránti kérelemnek mit kell tartalmaznia.

A határozat ellen az Esztergomi Környezetkultúra Egyesület (székhely: 2500 Esztergom, Zamárd u. 11275 hrsz.) /továbbiakban: Fellebbező/ fellebbezett, kérve a bányakapacitás bővítés végérvényes elutasítását. Az indokolás 13. fejezetben fejti ki az észrevételeket. A szakmai érvek felsorolását megelőzően előadja, hogy „Az eljárás a hatályos jogszabályokkal ellentétesen zajlott le, ezért az eljárást meg kell ismételni.” Indokolása szerint a Felügyelőség az új eljárás során hozott, H-488-7/2010 számú határozatát olyan rövid időn belül hozta meg, hogy az a jogszabályi határidőket tekintve, csak az eljárási előírások megszegésével, a vélemények beérkezésének figyelmen kívül hagyásával volt lehetséges.

Az eljárási hiba miatt a Fellebbező fellebbezést nyújtott be, a Felügyelőség azonban hivatalbóli észlelésre hivatkozva vonta vissza a H-488-7/2010 számú határozatát, és a fellebbezést nem terjesztette fel a Főfelügyelőségre, hanem meghozta az érdemében változatlan tartalmú H-488-13/2010 számú határozatát, amely elleni fellebbezés a jelen másodfokú eljárás alapja. A H-488-13/2010 számú határozat meg sem említi, hogy a hatóság a fellebbezés nyomán jött rá korábbi határozata törvénysértő voltára. „És amennyiben ez a helyzet, úgy a hatóság nem vonhatta volna vissza a

fellebbezést(?) a Ket. 114. § (1) bekezdés alapján legfeljebb a Ket. 103. § (1) alapján.”

A fellebbezés részben megalapozott.

A Kérelmező a tervezett tevékenységre vonatkozó, és a Pannon-Connection Bt. „Víz és Környezet” Mérnökiroda által elkészített, és hiánypótlási felhívás hatására a rajta keresztül megbízott ÖKO Design Környezetvédelmi Beruházó és Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Bacsó Béla út 58.) által kiegészített előzetes vizsgálati dokumentációt benyújtotta a Felügyelőiségre, amely a K-6230-30/2009. számon lefolytatott eljárásban megállapította, hogy a tervezett kapacitás bővítés a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról /továbbiakban: Korm. rendelet/ 3. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, a Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés abg) pontja alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából jelentős módosításnak minősül a Korm. rendelet 1. számú melléklet 11. pont és a Korm. rendelet 3. számú melléklet 142. pont szerint, és a felügyelőiségtől függ a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükségességének megállapítása.

A Felügyelőiség az elsőfokú eljárás során közleményt tett közzé Lábatlan, Nyergesújfalu, Bajót, Tát és Mogyorósbánya Önkormányzatánál, és a szakhatóságokkal, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal /továbbiakban: DINPI/ továbbá az eljárásba később ügyfélként bejelentkezett környezetvédelmi civil szervezetekkel kibővített körben tárgyalást tűzött ki. A tárgyalás eredményeképpen a Kérelmező a kérelmét a KIM.00167/Pillangó/2009. számú beadványában pontosította oly módon, hogy a Nyergesújfalu 163/3 hrsz-ú ingatlan Natura 2000 psCI területre eső, 12 hektár nagyságú darabja nem része a kérelemnek.

A Felügyelőiség a lefolytatott elsőfokú eljárás során megállapította, hogy a tárgyi bánya jelenleg a H-10252-15/2005-I. számon kiadott környezetvédelmi engedélyben foglaltak alapján, és annak megfelelően működik. A tervezett, 1.800.000 tonna/év mennyiségre történő kitermelés-növelés a meglévő bányatelken belül eddig meg nem művelt, jelenleg nagyobb részt erdős területek művelésbe vonásával történne. A kinyerni tervezett haszonanyag elszállítása zárt távolsági futószalag végezné a tervezett nyergesújfalui gyárba. A munkagépek és berendezések száma várhatóan nem változna, csak a kapacitásuk növekedne.

A Felügyelőiség a felszíni és felszín alatti víz, a levegő, a zaj, a természet- és tájvédelem vizsgálata, továbbá az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete, a KEM MgSzH Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság, a Fővárosi és Pest Megyei MgSzH Erdészeti Igazgatósága, a Veszprémi Bányakapitányság, a

Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Irodája és Nyergesújfalu Jegyzője szakhatósági állásfoglalása alapján a környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta indokoltnak.

A Fellebbező által benyújtott fellebbezés nyomán lefolytatott másodfokú eljárásban a Főfelügyelőség a 14/06222-22/2009 számú határozatával az elsőfokú határozatot megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasította. Az indokolás szerint a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal végzése értelmében „...a jegyző helyi környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági jogkörének felettes szerveként másodfokú szakhatósági állásfoglalást adni elsőfokú szakhatósági állásfoglalás hiányában nem lehet.” A Felügyelőség az új eljárás lefolytatására felszólításában előírta az érintett Nyergesújfalu település jegyzőjének újbóli megkeresését a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően.

A Felügyelőség a jelen másodfokú eljárás alapját képező H-488-13/2010 iktatószámú határozatával visszavont, az észrevételek beérkezési határidejének lejártá előtt, jogsértő módon kiadott H-488-7/2010 iktatószámú határozatában a feltárt tényállás, az észrevételek kivizsgálása, a hatáskörrel rendelkező szakhatóságok állásfoglalásai és a szakértői vélemények alapján, a jogszabály biztosította mérlegelési jogkörében döntött úgy, hogy környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

A H-488-7/2010 számú határozat és a H-488-13/2010 számú határozat ellen beadott fellebbezés szó szerint azonos. Az eltérés, hogy a H-488-13/2010 számú határozat elleni fellebbezés azzal a három bekezdéssel hosszabb, amiben a Fellebbező a H-488-7/2010 számú határozat visszavonásának módját sérelmezi. A fellebbezések pontokba szedett témakörei az alábbiak:

1. A robbantási tevékenység szeizmikus hatásainak figyelmen kívül hagyása.
2. A robbantás okozta környezetterhelések figyelmen kívül hagyása.
3. Nyílt karszt területek károsodásának figyelmen kívül hagyása.
4. Felszín alatti vizek védelmét szolgáló jogszabályok megsértése.
5. A Területrendezési tervek figyelmen kívül hagyása.
6. Natura 2000-rel kapcsolatos észrevételek.
7. Bányászati tevékenység védett természeti értékeket károsító hatásainak figyelmen kívül hagyása.
8. A védett növények károsodásának figyelmen kívül hagyása.
9. A bányászattal összefüggő zaj kérdések.
10. Bányászati tevékenység tájképi értékeket elcsúfító hatásának figyelmen kívül hagyása.
11. A Környezeti hatásvizsgálat szükségessége.
12. Kötelező tartalmi elemek hiánya.

13. Egyéb észrevételek.

A Főfelügyelőség 14/06222-22/2009 számú, az elsőfokú határozatot megsemmisítő, és új eljárás lefolytatását elrendelő határozatának húsz oldalas indokolása a fellebbezésekben felvetett minden szakkérdésre tételesen és részletesen kitért az igénybe vett szakértői vélemények és szakhatósági állásfoglalások útján. Minden szakértői vélemény és szakhatósági állásfoglalás a hatáskörébe tartozó kérdésekben megalapozatlannak ítélte a fellebbezés aggályait. Figyelembe véve, hogy Nyergesújfalu Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának hiányossága miatt volt szükséges az új eljárás lefolytatása, és hogy időközben sem a körülményekben, sem a fellebbezés szakmai felvetéseiben változás nem volt, az új eljárásban az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezte volna a már beérkezett szakhatósági állásfoglalások és szakértői vélemények ismételt megkérése. Ezért jelen másodfokú eljárásban kizárólag a szakhatósági állásfoglalás kiegészítést adó jegyző másodfokú hatóságának, a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Székesfehérvár Tatabányai Kirendeltségnek a szakhatósági állásfoglalásának a beszerzése volt szükséges, melynek szövege az alábbi:

„A Holcim Hungária Cementipari Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 2/c. III. em.) gazdasági társaságnak a Nyergesújfalu-I. mészkő bánya éves kapacitásának 660.000 t/évről 1.800.000 t/évre történő növelése iránti kérelmében folyó előzetes vizsgálati eljárásban

másodfokú építésügyi szakhatóságként a hozzájárulásomat megtagadom,

a jegyző helyi környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági jogkörének felettes szerveként másodfokú szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Holcim Hungária Cementipari Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 2/c. III. em.) gazdasági társaság a Nyergesújfalu-I. mészkő bánya éves kapacitásának 660.000 t/évről 1.800.000 t/évre történő növelését tervezi.

A külszíni bányászati tevékenységgel érintett valamennyi földrészlet - Nyergesújfalu külterület 0151/3, 0152, 0163/3, 0163/4 és 0164 hrsz-ú telek-NATURA 2000 védettség alatt áll, mindegyik különleges madárvédelmi terület (HUDI 10003), míg a 016313 hrsz (HUDI 20030) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területnek is jelölt.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/03645-2/2010. számon azzal kereste meg a kirendeltségünket, hogy az előzőekben nevezett eljárásban, mint illetékességgel rendelkező másodfokú szakhatóság, a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően adja meg kirendeltségünk a szakhatósági állásfoglalását a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 12. mellékletének 4. pontja alapján. Kirendeltségünk a megkeresésnek eleget tett, a 13/670-3/10. számú szakhatósági állásfoglalásunkat megadtuk a Korm. rendelet 12. mellékletének 4. pontja alapján.

Ezt követően a Főfelügyelőség 14/03645-8/2010. számon a szakhatósági állásfoglalásunk módosítását kérte a Korm. rendeletnek az előzetes vizsgálati eljárást megindító kérelem beadásának napján -2009. február 10-én- hatályban volt 12. számú melléklete 2.a) pontja alapján.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet a 2009. február 10-én hatályban volt szabályozása a 4. §-ban előírta, hogy az előzetes vizsgálati eljárásban a 12. mellékletben megjelölt szakterületekre kiterjedően mely szakhatóságokat kell bevonni. A 12. számú melléklet 2. a) pontja szerint a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően első fokon az érintett települési önkormányzat jegyzője, másodfokon a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve, míg a 2. j) pontja alapján a településrendezési és építési előírásokkal való összhang tekintetében első fokon a tevékenység végzésének helye szerinti illetékes építésügyi hatóság, másodfokon a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve jár el szakhatóságként.

Mint azt a jegyző helyi környezet- és természetvédelmi hatáskörében tett 4501-2/2010. számú szakhatósági hozzájárulásában megállapította, Nyergesújfalu Város Önkormányzatának a helyi természeti értékek védelméről szóló 1/2005. (II. 1.) rendelete nem tartalmaz védendő értéket a terület vonatkozásában.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 11. § és 12. §-ában meghatározott, a jegyző környezetvédelmi hatáskörébe tartozó feladatot a tárgyi eljárás nem érint, és a 31. § szerinti helyi jelentőségű védett természeti terület esete sem áll fenn.

A bányászati tevékenység kapacitásának bővítése azzal járna az EKV-251-2008. munkaszámú „ELŐZETES VIZSGÁLAT” dokumentáció 2.4.2. pontja szerint, hogy „a jelenleg megművelt bányaterületen túlmenően olyan (ma

még jórészt erdős) területek igénybevételére is sor kerülne, amelyek a bányatelek határain belül vannak, de a művelés eddig nem érintette őket”.

Nyergesújfalu helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 17/2008. (V. 30.) ör. (HESZ) a 0152, 0163/3, 0163/4 és a 164 hrsz-ú telkeket „Kb” jelű különleges területbe sorolja, amely a 12. (2) bekezdés b) pontja szerint a bányák telkei és építményeinek területe.

A helyi rendelet a 0151/3 hrsz-ú erdő-művelési ágú földrészletet „Eh” jelű erdőterületi övezetbe sorolja, melynek rendeltetése a 16. § (2) bekezdés b) pontja alapján elsődlegesen honvédelmi céllal üzemtervezett, vagy üzemtervezésre szánt, meglévő és létesíthető új erdőterületek, melyen a (8) bekezdés máshol és másként nem létesíthető nyomvonal jellegű építmények és műtárgyak, a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló épületnek nem minősülő építmények, és a honvédelmet és belbiztonságot szolgáló műtárgyak elhelyezését engedi a (9) bekezdésben külön kiemelten az erdő védelméről szóló törvénynek megfelelően.

A külszínfejtéssel történő kitermelés az erdőterület művelést ellehetetlenítő területfelhasználás. A tevékenység tehát –ellentétben a jegyző 3351-2/2009. számú első fokú építésügyi szakhatósági jogkörében tett hozzájárulásával- nincs összhangban a jelenleg hatályos rendezési tervi előírásokkal.

Az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTEK) 1. (1) bekezdése előírja, hogy „területet felhasználni, továbbá telket alakítani, építményt, építményrészt, épületegyüttest építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni és lebontani, elmozdítani, a rendeltetését megváltoztatni (a továbbiakban együtt: építési munka) és ezekre hatósági engedélyt adni e rendelet és mellékletei, valamint a helyi településrendezési eszközök (a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv) rendelkezései szerint szabad”.

A HÉSZ a településvédelmet a 21. §-ában szabályozza. A tárgyi területek vonatkozásában rendelkezést nem tartalmaz, védett épület vagy zöldfelület a területen nincs.

A táj- és természetvédelmi előírásokat a HÉSZ 22. §-a tartalmaz, szintén nem jelölnek a NATURA 2000 területen kívül egyéb védendő területet.

A 0163/3 hrsz-ú földrészlet közvetlenül szomszédos a Gerecsei Tájvédelmi Körzettel. A HESZ 27. § (2) bekezdése szerint a Gerecsei Tájvédelmi Körzet védett területe zajvédelmi szempontból fokozottan védett, a területén a védett területekre vonatkozó határértékeket be kell tartani. A

NATURA 2000 védelemből eredő követelmények érvényesítése az eljáró hatóság hatásköre.

Az OTÉK 1. (1) bekezdése alapján —figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (3) bekezdésére— a településrendezési eszközöket sértő módon, erdő-övezetben tervezett külszíni bányaműveléses kapacitás bővítéséhez másodfokú szakhatósági hozzájárulás nem adható.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem másodfokú építésügyi szakhatóságként, valamint a jegyző helyi környezet- és természetvédelmi szakhatósági hatáskörének felettes szerveként. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg. A szakhatósági állásfoglalásom módosítására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (7) bekezdése biztosít lehetőséget, figyelemmel a Ket. 44. § (3) bekezdésére és a 95. §-ra.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

A hatóság megkeresése 2010. július 30-án érkezett hivatalunkba. A szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő a Ket. 33. § (8) bekezdése alapján tíz munkanap, melyet hatóságunk betartott.

Hatáskörömet a Ket. 44. § (1) bekezdésére figyelemmel a Ket. 107. § (2) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának V. fejezet 3. Cím 43. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján kiadott, a kiadmányozás és a helyettesítés rendjéről szóló 3/2009. (I. 1.) számú szabályzat II.2.2.4. pontjában foglaltakon alapul.”

A Ket. 121. § (1) bekezdés c) pontnak megfelelően az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, ha a határozatot a szakhatóság megkeresése nélkül vagy a szakhatóság jogszabályon alapuló állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg. Ez a rendelkezés kötelező érvennyel írja elő a szakhatóság állásfoglalásának figyelembe vételét. Jelen esetben, a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Székesfehérvár Tatabányai Kirendeltségének elutasító szakhatósági állásfoglalása miatt a „Nyergesújfalu-I. mészkő” védnevű bánya éves kitermelési kapacitásának 660.000 t/évről 1.800.000 t/évre történő növelésére környezetvédelmi engedély nem adható.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § f) pontjában foglaltak értelmében a kizáró ok felmerülésének tényét rögzítve megállapítottam, hogy ezért az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható. A Ket. 105. § (1) bekezdés alapján az elsőfokú határozatot megváltoztattam a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Ket. 103. § (1) bekezdés rögzíti, hogy ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja. A Felügyelőség mindenben a jogszabályi rendelkezésnek megfelelően járt el, amikor a határidőkkel kapcsolatos eljárási hiba észlelése miatt a H-488-13/2010 iktatószámú határozatát saját hatáskörben visszavonta, anélkül, hogy az erre vonatkozó fellebbezést másodfokú eljárás lefolytatására felterjesztette volna. Akkor követett volna el szabálysértést, ha nem intézkedik, megsértve ezzel a Ket. 7. §-át, hogy a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól /továbbiakban: KvVM rendelet/ 2. § (4) bekezdés alapján a jogorvoslati eljárás díja -az (5)-(8) bekezdésben foglalt eset kivételével- e rendelet mellékletében meghatározott díjtétel 50%-a. A KvVM rendelet I. melléklet 1. táblázat 43. pontja értelmében a környezetvédelmi engedélyezési, illetve egységes környezethasználati engedélyezési eljárást megelőző előzetes vizsgálat díja 250.000.-Ft.

A KvVM rendelet 2. § (7) bekezdés szerint társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja e rendelet mellékletében meghatározott díjtétel 1%-a. Tévesen értelmezi tehát a Fellebbező, hogy a Kérelmező által lerovandó fellebbezési díj 1%-át kell lerónia, mert egyértelmű a jogszabály utalása a mellékletben meghatározott összegre. A Fellebbező kétszer róttta le a díjat, ezzel teljesítette az előírt összeget.

Az 1990. évi XCIII. törvény az illetékekről 32. § (1) bekezdés szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha az államigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált államigazgatási határozat vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A lefolytatott másodfokú eljárásban a fellebbezésnek megfelelő döntés született, ezért a Fellebbező által lerótt díj visszautalásáról rendelkeztem.

Határozatom bírói felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdés, a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa számára az Obtv. 27/F. (3) bekezdés biztosítja. A bíróság illetékességét az 1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról 326. § (4) bekezdés állapítja meg.

A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 38. § (1) bekezdés értelmében a környezetvédelmi hatósági ügyekben első fokon a felügyelőség, másodfokon az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség jár el.

Budapest, 2010.08.13.

Dr. Filotás Ildikó főigazgató távollétében Dr. Hecsei Pál főigazgató h. megbízásából:

Horváthné dr. Antal Márta s.k.
főosztályvezető

Kapják:

- 1) Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, és rajta keresztül mindazok, akik az első fokú határozatot kapták, továbbá
Holcim Hungária Cementipari Zrt, 1037 Budapest, Montevideo u. 2/c. III. em,
Esztergomi Környezetkultúra Egyesület, 2500 Esztergom, Zamárd u. 11275 hrsz,
ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal, Közegészségügyi Főosztály, 1097 Gyáli út 2-6,
Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, 1145 Budapest, Columbus u. 17-23,
Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Székesfehérvár Tatabányai Kirendeltség, 2800 Tatabánya, Fő tér 4,
MSZHK Növény és Talajvédelmi Igazgatóság, 1118 Budapest, Budaörsi út 141-145,
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, 1014 Budapest, Táncsics Mihály u. 1,

MSZHK Erdészeti Igazgatóság, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11,
Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa Irodája, 1051 Budapest, Nádor u.
22,

- 2) Szakértői Iroda
- 3) Irattár
- 4) Zöld pont