



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

9021 Győr, Árpád u. 28-32.

Levélcím : 9002 Győr, Pf. 471.

Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024

Ügyfélfogadás az Ügyfélszolgálati Irodán: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig,

Csütörtök: 9-16 óráig

Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat JOGERŐS:	év:	hó:	nap:	KÜJ:	KTJ:
--------------------------------	-----	-----	------	------	------

Iktatószám: H-164-4/2006. Hiv. szám: Tárgy: Nyergesújfalu,
Előadó: dr. Kokas Edit Anna Melléklet: HOLCIM Rt. új
/ HKné cementgyárának
környezetvédelmi és
környezethasználati engedélye

H a t á r o z a t

I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Holcim Hungária Cementipari Rt. (2541 Lábatlan, Rákóczi u. 60.) részére, a Golder Associates Magyarország Kft (1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 54.) által a Nyergesújfalu-Tát térségében tervezett cementgyár létesítéséhez szükséges környezetvédelmi engedélyezési eljárásban, az előzetes környezeti hatástanulmány alapján készítendő, helyszíni vizsgálatokkal alátámasztott

környezeti hatástanulmány és egységes környezethasználati engedély iránti kérelem

elkészítését és a határozat jogerőre emelkedésétől számított 2 éven belüli, 8 példányban történő benyújtását írja elő, egyben – az ügyfél kérelmének helyt adva - a benyújtandó dokumentáció alapján induló **környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati eljárást összevonja.**

II.

Az előzetes környezeti hatástanulmány alapján készítendő, helyszíni vizsgálatokkal alátámasztott környezeti hatástanulmánynak és egységes környezethasználati engedély iránti kérelemnek az általános, jogszabályban előírt követelményeken túlmenően a következőket kell tartalmaznia:

Az eljáró hatóság által előírt követelmények:

1. Az előzetes tanulmány megállapítása szerint a régió –amelynek tagja Nyergesújfalu és az érintettség miatti települések (Lábatlan, Tát, Mogyorósbánya, Tokod, Tokodaltáró, Esztergom, Dorog, Bajót) – legsúlyosabban szilárd szennyezőanyaggal terhelt, ugyanakkor a hatásterületet - figyelmen kívül hagyva a tervezett gyár évi 188 t porkibocsátását - nitrogén-oxidokra vonatkozólag mutatta be.
Az érintett települések közül Esztergomban és Dorogon folyamatos immisszió mérő állomás működik, amelyeknek adatait a fennálló terheltség megállapításánál felhasználhatók. A várható immissziók vonatkozásában nemcsak a tanulmányban megnevezett „T” számok, de más mérési eredmények és terjedési, hatásterületi modellek is felhasználandók, mindkét komponens tekintetében, amelyeket és a kapcsolódó szabványokat is meg kell nevezni. A kapcsolódó számításokat részletesen be kell mutatni.
2. Vizsgálni kell a településrendezési tervekkel és a közúti logisztikával kapcsolatos levegővédelmi vonatkozásokat is. A kibocsátott szennyezőanyagok együttes hatásának bemutatása céljából utalni kell a mértékadó légszennyező anyagok tekintetében az előfordult szélsőséges esetekre a riasztási küszöbértékek figyelembe vételével.
3. Az új beruházásra, mint hatásvizsgálat-köteles tevékenységre be kell mutatni, hogy a telepítendő pontforrások miatt az alap légszennyezettség, ill. az éves légszennyezettség hogyan alakul, ill. a telepítés feltételei fennállnak. Utalni kell az esetleges védelmi övezet kialakítására.
4. A hatástanulmányban foglalkozni kell a pontforrásokhoz kapcsolódó emisszió-koncentráció monitoring rendszerrel. Az előzetes tanulmányban megnevezett nagyszámú, 90 db pontforrás - különösen a csak szilárd anyagot kibocsátók - helyzetét, állapotát pontosítani szükséges. A nagyszámú kibocsátó kürtő „jelképes” paraméterei félrevezetők lehetnek.
5. Vizsgálni kell, hogy a hulladékok égetésének műszaki követelményei hogyan teljesülnek, kiemelten az előírt tartózkodási időre, ennek bemutatására.
6. Az előzetes tanulmány műszaki adatait, különös tekintettel azokra, amelyek a részletes tanulmányban is szerepelni fognak, felül kell vizsgálni és pontosítani kell. (Pl. 56. oldalán a Palládium mennyiség csak 2002. évben 5 t.)

7. A fentiek figyelembevételével elvégzendő terjedésvizsgálatok, hatásterület számítások alapján szükséges az országhatáron áterjedő hatással kapcsolatos korábbi megállapítások módosítása is .
8. A jelen hatásvizsgálati anyag említést tesz a későbbiekben kikötő létesítéséről. A tanulmány szerint a felhasználásra kerülő szén, petrolkocsz, kohósalak és egyéb anyagok jelentős része érkezik majd vízi úton. A szállítások az üzemelés megkezdésekor közúton történnek, a részletes tanulmányban ennek hatására utalni szükséges .
9. A tárgyi beruházással kapcsolatban a részletes hatásvizsgálat során vizsgálni kell a közúti szállítással érintett településeken a jelenlegi, illetve a hosszú távú forgalomfejlődési mutatók figyelembevételével a zajterhelésben bekövetkező változásokat.
10. A vizsgálat során meg kell határozni a cementgyár üzemelése nélkül, valamint annak működése esetén a közúti közlekedési zajállapotok alakulását. A vizsgálat a tervezett cementgyár üzemelési idejére vonatkozzon.
11. Ismertetni kell, hogy a káros tájképi hatásokat milyen intézkedésekkel lehet csökkenteni
12. A tanulmány 5.11.2.1. pontja alapján a „Gerecse (HUDI10003)” különleges madárvédelmi területen fel kell mérni a fészkelő-helyeket a nyomvonal alternatívák két oldalán 300-300 m-es szélességében annak eldöntésére, hogy a tervezett területfoglalás madárvédelmi szempontból ténylegesen semleges hatású-e, illetve milyen intézkedésekkel csökkenthető az esetlegesen kedvezőtlen hatás
13. A szállítószalag tervezett nyomvonala illetve lehetséges nyomvonal-alternatívái átszelik az „Észak-Gerecse (HUDI20018)” kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési terület egyik területegységét (Szarkás-hegy vonulata). Annak érdekében, hogy a nyomvonal úgy legyen meghatározható, hogy a lehető legkisebb területtel érintse a Natura 2000 hálózathoz tartozó terület jelölő fajait és élőhelyeit, vagy más, természetvédelmi szempontból értékes növényfajt, illetve élőhelyet, egy teljes vegetációs periódust felölelő, részletes vegetációtérképet, valamint természetességi térképet kell készíteni ezen Natura 2000-es területegységről 1:5000 méretarányban; a vegetációtérképezés keretében fel kell mérni az egyes élőhelyfoltokban található védett növényfajokat is
14. A vegetációtérkép és természetességi térkép függvényében meg kell vizsgálni, hogy milyen - ténylegesen megvalósítható - alternatív nyomvonalak határozhatóak meg a

kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési-terület értékes részeinek védelme szempontjából, illetve a Natura 2000 terület kisebb mértékű keresztülszelése érdekében.

15. Havária esetén a Táti üzemelő vízbázisra és a Zoltek Rt. üzemeltetésében lévő kutakra gyakorolt hatásokat ismertetni kell.
16. Be kell mutatni a tervezett záportározó vízminőség védelme érdekében szükséges intézkedéseket, ill. azon műszaki- és biológiai technológiákat, amelyek megakadályozzák a kiülepedett (esetlegesen szennyezett) por lefolyó csapadékvíz általi tóba mosását.
17. Az üzem területéről az összegyűjtött, előtisztítón (olaj-és hordalékfogó) átvezetett tisztított csapadékvizet a Sándor-patakba kívánják bevezetni. Meg kell adni az előtisztító típusát és tisztítási hatásfokát.
18. A tervezett kikötő létesítésével összefüggő főbb műszaki paramétereket ismertetni kell.
19. A cementgyár kiszolgálója lesz a Nyergesújfalu-I. (Kecskekői) mészkőbánya és a Lábatlan-I. (Berseki) márgabánya. Tájékoztatást kell adni a hatástanulmányban a cementgyárat érintő, a bányák fejlesztésével kapcsolatban kiadott környezetvédelmi és bányahatósági engedélyekről.
20. Részletezni kell a vizsgálati terület (az a terület ahol, a tervezett tevékenység során a környezeti elemek változásának lehetősége felmerül) kijelölésének szempontjait és jellemzőit.
A határon túli (Szlovák) térrészre a vizsgálatokat ki kell terjeszteni. Amennyiben a vizsgálat során bizonyítást nyer, hogy a teljes hatásterület (azon térrész, ahol különböző hatások összegződnek) országhatáron túli területet nem érint, ezt részletesen indokolni kell.
21. Ismertetni kell a cementgyárnak és a gyártási technológiának a felszín alatti vizekre (beleértve a Táti üzemelő ivóvízbázis és a Zoltek Rt. üzemeltetésében lévő kutakra, a Sándor-patakra és a Duna folyóra), mint elsődleges hatásviselőkre gyakorolt hatásait, a lehetséges hatótényezők által indukált hatásfolyamatok részletes bemutatásával. Továbbá, ezen hatásokból létrejövő másodlagos, harmadlagos és a végső hatásviselőre (emberre) gyakorolt hatásokat és a kialakítandó közvetett, közvetlen és teljes hatásterület térbeli lehatárolását és indokolását.
22. Ismertetni kell a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatások kockázatelemzését és kockázatkezelését.

23. Ki kell dolgozni az összes környezeti elemre kiterjedő monitoring- rendszerre vonatkozó javaslatokat.
24. Ismertetni kell beszállításra kerülő és tárolt alapanyagok, alternatív tüzelőanyagok tárolási megoldásainak műszaki védelmét, a havária helyzetek figyelembe vételével.
25. Be kell mutatni a szennyező anyag terjedési modell vizsgálat, mely kiterjed a kiülepedő, az esetlegesen kiömlő vagy havária helyzetekből adódó lehetséges szennyezéseknek a Tāti ivóvízbázis és a Zoltek Rt. üzemeltetésében- közüzemi ivóvízellátó rendszerre ad át vizet- lévő kutakhoz történő eljutási idejének, térbeli kiterjedésének, beleértve a kémiai és biológiai átalakulást (adszorpció, hígulás) mértékének a meghatározását. Felszíni szennyezés esetén a felszíni vízben (Dunában) történő minőségi és mennyiségi változásokra is ki kell térni.
26. Össze kell vetni a tervezett gyár környezeti hatásait a felhagyásra kerülő gyár környezeti hatásaival.
27. A tanulmány elkészítésekor figyelembe kell venni, hogy a technológiába veszélyes hulladék nem kerül bevitelre.
28. Utalni kell a környékbeli ingatlanok esetleges - a beruházás következtében bekövetkező - értékcsökkenésére.
29. Tisztázni kell, hogy a tervezett üzemtől 900 m-re fekvő Tát-Depó lakott terület-e.

III.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, de az elsőfokú hatóságnak 2 példányban benyújtandó – 10.000,- Ft-os illetékkel ellátott – fellebbezéssel lehet élni.

I n d o k o l á s

A Holcim Rt (2541 Lábatlan) benyújtotta a hatósághoz a Golder Associates Kft. által készített a Nyergesújfalu-Tát térségében tervezett cementgyár létesítését megvalósító beruházás előzetes környezeti hatástanulmányát, a környezetvédelmi és környezethasználati engedély megadása érdekében.

A hatóság az előzetes környezeti hatástanulmányt megvizsgálta és a dokumentáció alapján a megállapította, hogy a tervezett beruházás egyrészt a cementgyártási tevékenységből adódóan a környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001.(II.14.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. sz. mellékletének "B" fejezet 53. pontja , másrészt a cementgyártási tevékenységbe alternatív tüzelőanyagként bevinni kívánt hulladékok miatt, a hasznosítani kívánt veszélyes hulladék éves tervezett mennyisége alapján (25.000 tonna) a R. „B” fejezet 119. pontja szerint is hatásvizsgálat köteles, mely esetekben a hatóság döntésétől függ, hogy szükséges-e részletes hatásvizsgálat elvégzése. A hatóság megállapította továbbá, hogy a tevékenység az új kemence klinker kapacitása miatt – 3500 tonna/nap – a 193/2001.(X.19.) Korm.rendelet hatálya alá is tartozik.

A Felügyelőség az eljárás kezdeti szakaszában a dokumentáció vizsgálata során szükségesnek látta a részletes környezeti hatástanulmány benyújtását.

A környezetvédelmi hatóság az előzetes környezeti hatástanulmány megküldésével megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat.

Az ÁNTSZ Komárom-Esztergom Megyei Intézete az 390-4/2005. számú , a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 504-24/2005. számú , a Komárom-Esztergom Megyei Földhivatal 10043/2005 számú, a Magyar Geológiai Szolgálat Területi Hivatala 565/2/2005 számú és a Komárom Esztergom Megyei Növény-és Talajvédelmi Szolgálat 3748-1/2005.számú , a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 430/2085/01/2005. szakhatósági állásfoglalásában elfogadta az előzetes környezeti hatástanulmányt. A fenti szakhatóságok által előírt feltételeket – mivel azok a tevékenység végzésével kapcsolatosak, a hatóság a határozat rendelkező részébe nem foglalta, hiszen jelen eljárás lezárásaként a részletes környezeti hatástanulmány készítését kellett előírnia és meghatározni annak követelményeit.

A szakhatósági állásfoglalások beszerzését követően a hatóság a R. 7. § (1) bekezdése a./ pontja alapján megkereste a tevékenységgel közvetlenül érintett Nyergesújfalu, Jegyzőjét azzal, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodjon, illetőleg tegye hozzáférhetővé az érdeklődők számára az előzetes környezeti hatástanulmányt, a R. 7. § (1) bekezdése b./ pontja alapján pedig a telepítéssel szomszédos Lábatlan, Mogyorósbánya, Tát, Bajót települések jegyzőit kereste meg, mellékelve a kérelmet és a közérthető összefoglalót azzal, hogy ha a település érintett, akkor azt tíz napon belül jelezzék a környezetvédelmi hatóságnak.

Valamennyi megkeresett település jegyzője jelezte a tárgyi ügyben való érintettségét, ezért a hatóság a jegyzőkhöz eljuttatta a már megküldött kérelmen túl, az előzetes környezeti hatástanulmányt és a hirdetményt. Az eljárás során ügyfélként bejelentkezett az Esztergomi

Környezetkultúra Egyesület (2500 Esztergom) és a Dorogi Környezetvédelmi Egyesület – mint a helyi lakosság érdekeit képviselő társadalmi szervezetek és a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség, valamint Tokod, Tokodaltáró, Esztergom települések önkormányzata, hivatkozva a beruházással érintett területhez való közelségükre. A hatóság a ügyféli bejelentkezéseket tudomásul vette és eljuttatta számukra az ügghöz kapcsolódó dokumentációkat.

A környezet védelméről szóló 1995.évi LIII. törvény VIII. fejezete szabályozza a nyilvánosság részvételének körét és módját a környezetvédelmi eljárásokban.

A hatóság megjegyzi, hogy a fenti települések ügyféli jogállása nem azonos a hatóság megkeresése alapján érintettségét bejelentő települések jogállásával, azonban a hatóság a környezet védelméről szóló 1995.évi LIII. törvénybe foglalt, a környezet védelmének alapelvei között felsorolt együttműködés illetőleg tájékozódás, tájékoztatás és nyilvánosság elvének maradéktalan érvényesülése érdekében , valamint az ügy jelentőségének figyelembevételével az ügyfélként bejelentkezett települések számára kiterjesztőleg értelmezte a fent hivatkozott VIII. fejezet rendelkezéseit, így biztosította számukra a lakosság széles körű tájékoztatását, valamint a jelen eljárásban való részvételi jogosultságát.

A Felügyelőség képviselője 2005. szeptember 16-án részt vett a Tát község Polgármestere által kezdeményezett Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottságának ülésén, melynek során tájékoztatta a jelenlévőket a környezeti hatásvizsgálati ügy állásáról. A tati polgármester nyilatkozatában kifejtette, hogy a cementgyár létesítését ellenzik, a térség már eddig is jelentős környezetterhelésre hivatkozva.

Nyergesújfalu Jegyzője 252-58/2005. számú levelében jelezte a hatóság felé, hogy a Képviselőtestület határozatában elutasította a tervezett cementgyárban a hulladék és veszélyes hulladék égetését, valamint lakossága részéről is számos észrevétel érkezett. Tokod, Tokodaltáró, Tát, Mogyorósbánya és Bajót valamint Dorog Képviselőtestülete szintén önkormányzati határozatba foglalta a beruházással kapcsolatos állásfoglalását, miszerint a létesítmény telepítését – indokainak részletezése mellett – elutasítja. Az önkormányzatok csatolták beadványaikhoz a számukra megküldött előzetes környezeti hatástanulmány általuk elkészített szakmai véleményezését tartalmazó dokumentumokat is. Esztergom képviselőtestülete is a cementgyár megépítése ellen foglalt állást. Az Esztergom-Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanács megküldte a hatóságnak elutasító állásfoglalását a beruházás kapcsán.

Az önkormányzatok eljuttatták a hatósághoz a települések több ezer lakosa által aláírt tiltakozó ívek másolatát. A Komárom –Esztergom Megyei Önkormányzat álláspontjában kifejtette, hogy a tervezett fejlesztést a Holcim Rt. az előírásoknak megfelelően végzi, és törekszik az érintett településeken élők megfelelő tájékoztatására, ezen kívül kiemelte, hogy a térségben élők nem a beruházás megvalósítása ellen tiltakoznak, hanem annak tervezett helyszínével illetve a tervezett hulladékhasznosítással kapcsolatban vannak aggályaik.

Tát Jegyzője 14171-21/2005.számú és Esztergom Polgármestere 31445-6/2005.számú levelében tájékoztatást kért, hogy a Holcim Rt. által kiadott sajtóközleményben foglaltakról – miszerint „a jelenlegi előfeltételek mellett nem tervezi veszélyes hulladék hasznosítását” a hatóságnak van-e tudomása. Mivel a fenti sajtóközleményt illetve az abban foglaltakat a hatóság felé megerősítő nyilatkozatot tartalmazó email az ügyiratba csak késéssel került iktatásba, a hatóság úgy tájékozatta a fenti Önkormányzatokat, hogy nincs tudomása az Rt. ebbéli szándékáról.

Tát Jegyzője 1471-28/2005. számú levelében kérte a hatóságot, hogy mint érintett település jegyzőjét, szakhatóságként vonja be az eljárásba. Későbbi, 1471-39/2005. számú levelében a hatóság számára megküldte a fenti kérdéssel kapcsolatban a Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal Törvényességi Ellenőrzési Főosztályának állásfoglalását, miszerint az érintettségét az eljárásban jelző önkormányzat jegyzője az őt megillető helyi környezet és természetvédelmi hatósági hatáskörében eljárva szakhatóságként nyilatkozhat az ügyben.

A hatóság tudomásul vette a Közigazgatási Hivatal álláspontját, azonban döntésének meghozatala során kötelező érvénnyel nem vette figyelembe, mivel jogszabály értelmezési kérdésben a hatóságot a fenti szerv véleménye nem köti.

A hatóság értelmezése során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

A R. idevonatkozó rendelkezései szerint a hatóság - amennyiben a kérelmet a tanulmány vizsgálata és a szakhatósági állásfoglalások beszerzése után nem utasítja el - megkeresi a telepítés helye szerinti és szomszédos önkormányzatok jegyzőit, a fentebb már részletezettek szerint. Jelen eljárásban a már említett szakhatóságok megkeresésére 2005. július 8-án került sor. Az önkormányzatok megkeresése a szakhatósági állásfoglalások beérkezését követően augusztus 17-i dátummal megtörtént, melyre reagálva a többi megkeresett önkormányzat mellett a rendelkezésre álló határidő alatt Tát Önkormányzata is bejelentette az ügyben érintettségét, ezután a hatóság augusztus 29-én megküldte számára a hatástanulmányt és a hirdetményt. Október 10-én megérkezett 1471-28/2005. iktatószámommal az önkormányzat képviselőtestületének észrevételeket tartalmazó határozata és annak melléklete, melyben

indítványozta hogy mint érintett település jegyzőjét szakhatóságként a hatóság az eljárásba vonja be. A környezetvédelmi törvény az érintett önkormányzat fogalmát a 4.§ (p) pontjában az alábbiak szerint határozza meg: érintett önkormányzat az a települési önkormányzat amely az adott környezethasználat hatásterületén illetékességgel rendelkezik. A hatóság véleménye szerint az eljárás során érintettséget jelző önkormányzat és az eljárásba hatásköri érintettség esetén szakhatóságként bevonandó települési önkormányzat fogalma nem fedi egymást. A hatóság vizsgálta a táti önkormányzat esetleges hatásköri érintettségét, valamint 2005. november 30-án emailben – mellékelve a Holcim Rt. észrevételekre adott válaszait - 22832-3/2005.számon kérte a táti önkormányzat jegyzőjét, hogy 8 napon belül adjon tájékoztatást arról, hogy a fenti tárgyú beruházás milyen - a helyi önkormányzati rendeletben szereplő védett –természeti illetőleg környezeti értéket érint. Erre a megkeresésre válasz nem érkezett. A fentiekre tekintettel a hatóság a táti önkormányzatot szakhatóságként nem kereste meg. November 16-án a táti önkormányzat képviselőjében Szenes Lajos polgármester, Dérné Dr. Varga Katalin jegyző és meghatalmazott ügyvédként Dr. Fülöp Sándor iratbetekintési jogával élve a hatóság hivatalos helyiségében az ügygel kapcsolatos dokumentumokat megtekintette, és a felmerült kérdések kapcsán a hatóság képviselői tájékoztatást adtak.

Az előzetes hatástanulmányra vonatkozóan valamennyi megkeresett önkormányzat illetőleg azok lakossága valamint az ügyfélként bejelentkezett társadalmi szervezetek részéről számos észrevétel érkezett , mely észrevételeket a hatóság az alábbi kérdéskörök szerint foglalta össze:

Az önkormányzatok és a lakosság részéről felmerült kifogások, észrevételek:

1. Általánosságban a hatástanulmány kidolgozatlansága
2. A telepítés lehetséges alternatív helyszíneit a tanulmány részletesen nem vizsgálja, illetve a felsorolt egyéb lehetőségek nem megvalósíthatóak.
3. A tervezett beruházás – R. szerinti besorolását illetően az egyik szakmai véleményezést tartalmazó észrevétel szerint – cementgyári hulladék-együttégető mű, mely esetben csak részletes hatásvizsgálati elvégzése alapján adható környezetvédelmi engedély.
4. A lehetséges haváriák kockázatelemzésének hiánya.
5. A hatásterület pontos lehatárolásának, valamint a lehatárolási módszer megnevezésének hiánya.

6. A tanulmány csak annyiban veszi figyelembe a telepítés összefüggéseit a terület vagy településfejlesztési, illetőleg rendezési tervvel, amennyiben a beruházás számára kedvezőek.
7. A tájképi hatás értékelése elnagyolt.
8. Kifogásolható a Dunára tervezett kikötő – mint kiszolgáló létesítmény - külön eljárásban történő engedélyeztetése.
9. A tervezett üzemtől 900 m-re fekvő (Tát-Depó) lakott területet a tanulmány nem említi.
10. Az üzemhez kapcsolódó szállítószalag tájra, élővilágra gyakorolt negatív hatása.
11. Az országon áterjedő hatások tekintetében hiányolják Szlovákia bevonását az eljárásba.
12. Egészségügyi szempontok (bizonyos betegségek nagy gyakoriságú előfordulása) figyelmen kívül hagyása.
13. Környékbeli ingatlanok értékcsökkenése a beruházás következtében.
14. Levegőtisztaságvédelmi problémák:
 - A térség további légszennyezéssel kapcsolatos terhelése. (Kifogásként merül fel a várható kibocsátások eredményeinek egybeesése a megadott határértékekkel.
 - A tanulmány nem ad tájékoztatást az üzem várható és garantált kibocsátására.
 - Figyelmen kívül hagyja a térség imissziós állapotát.
 - A tanulmány a tervezett üzem NO_x szennyezés hatásterületének kiszámításakor csak a nitrogén dioxid kibocsátással számol és ezért a nitrogén-oxidok légszennyezési hatásterület meghatározásánál nem reálisan számították ki a térség alap légszennyezettségét, illetőleg a hatásterületet alábecsülték.
 - A közúti szállítás következtében fellépő forgalomnövekedést a tanulmány semlegesnek minősíti, ezzel a közlekedés okozta hatásokat alulbecsüli. (zajterhelés, levegőszennyezés.)
15. A tervezett létesítmény Nyergesújfalú-Tát vízbázisra történő kifogásolható elhelyezése (ivóvíz, horgásztavak veszélyeztetése)

A felügyelőség valamennyi észrevételt a R. 7.§ (5) bekezdése alapján eljuttatta a Holcim Rt. képviselőjéhez, aki a felvetett problémákra részletesen választ adott.

A hatóság a hozzá beérkezett - a környezetre gyakorolt hatás megítélése és a részletes környezeti hatásvizsgálat szempontjából lényeges - észrevételeket - figyelembe véve a